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1. **INTRODUÇÃO**

Esse documento registra os resultados do monitoramento e controle do projeto com relação ao Plano do Projeto e ao escopo do projeto. Esse documento está dividido nas seguintes seções:

* **Seção** **2** – **Revisão de marco:** Apresenta o resultado da revisão de um conjunto de artefatos do projeto, indicando seu respectivo impacto para os objetivos do projeto e as ações corretivas que deverão ser tomadas a fim de sanar o problema. Além dos resultados da execução de ações corretivas geradas em *status reports* anteriores.
* **Seção 3 – Pendências do período:** Apresenta as pendências do período analisado;
* **Seção 4 – Parecer sobre o projeto:** Apresenta o parecer final do projeto, analisando os pontos de sucesso e pontos de atenção do mesmo.

1. **REVISÃO DE MARCO**

Essa seção contém informações sobre quais artefatos devem ser revisados, sobre os resultados dessa revisão, a indicação de desvios sobre os artefatos revisados, os impactos dos eventuais desvios e as ações corretivas recomendadas para sanar os desvios.

* 1. **Itens revisados**

Essa seção contém os artefatos que deverão ser revisados em marcos determinados do projeto. A tabela X indica quais artefatos devem ser revisados e qual o resultado da revisão desses artefatos.

| **Itens revisados** | **Status do artefato analisado** | **Problemas / Impactos** | **Ação corretiva** |
| --- | --- | --- | --- |
| Cronograma | Com a propagação dos atrasos da primeira release, o período de tempo destinado para a segunda release acabou sendo ocupado, em boa parte, por revisões do código da primeira release. Dito isso, o que estava programado para a segunda release não foi cumprido, está em atraso. | O cronograma não é mais compatível com o tempo esperado para a realização de cada requisito funcional. | Como os trabalhos de outras matérias terminaram momentaneamente, será utilizada a técnica de aceleração do cronograma nas próximas releases para entregar o que ficou faltando das duas últimas release e os próximos CRUD’s. |
| Orçamento | A implementação do primeiro CRUD levou muito mais tempo do que o esperado, resultando em um aumento do custo do projeto. | O erro na estimativa do cronograma ficou maior. | Foi realizada uma segunda reunião com os membros do projeto para entender as dificuldades na utilização das tecnologias escolhidas para o projeto. |
| Plano de RH’s | A equipe ficou extremamente desmotivada devido aos problemas decorrentes de outros trabalhos com entregas para datas próximas. | Atraso na implementação dos CRUD’s para a release 2. | Foi realizada uma reunião com objetivo dos integrantes do grupo ajudarem uns aos outros com os trabalhos. |
| Comprometimento dos recursos | Algumas mudanças foram solicitadas pelos stakeholders na reunião de planejamento do projeto. | O Cronograma não é mais compatível com os requisitos dos stakeholders. | Alteração do Cronograma. |
| Plano de comunicação | A equipe continua se comunicando entre as aulas e nos horários livres pelo discord, realizando as tarefas em conjunto, tanto sobre o trabalho quanto para descontração. | Nenhum | Nenhuma |
| Riscos do projeto | Há alguns riscos em relação ao prazo do projeto, uma vez que as estimativas iniciais foram incorretas. | Atraso na entrega das releases 1 e 2. | Aproveitar o feriado para correr atrás do prejuízo. |

**Tabela 1 - Itens Revisados**

* 1. **Acompanhamento de ações corretivas**

Essa seção contém o resultado do acompanhamento das ações corretivas de períodos anteriores.

| **Ação corretiva** | **Objetivo da ação corretiva** | **Resultado** | **Requer nova Ação ?** |
| --- | --- | --- | --- |
| Atualização dos requisitos do projeto | Reavaliar os requisitos funcionais necessários para a implementação do produto, bem como o tempo alocado para sua realização, considerando que as release 01 e 02 ficaram atrasadas. | Alteração do cronograma | Não |

1. **PENDÊNCIAS DO PERÍODO ANALISADO**

| **ID** | **Descrição** |
| --- | --- |
| 01 | Os dois CRUD’s da release 02 não foram totalmente implementados. |
| 02 | Os testes da release 02 não foram implementados. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

1. **PARECER SOBRE O PROJETO**

As entregas da release 02 atrasaram devido a problemas decorrentes dos atrasos da release 01, bem como provas e trabalhos de outras matérias. Mesmo assim, espera-se que nas próximas releases o cronograma seja executado conforme planejado, pois os membros já possuem mais familiaridade com as tecnologias da implementação e as provas de meio de semestre acabaram.

* 1. **Pontos de sucesso**

O cronograma foi refatorado e está mais próximo da realidade do projeto, além de implementar os recursos do projeto e acompanhamento da conclusão das tarefas. Ademais, agora é possível criar, consultar e apagar kitnets e repúblicas.

* 1. **Pontos de atenção**

O tempo dedicado ao projeto foi muito reduzido no período da release 02 por conta de provas e trabalhos de outras matérias, além disso, vale ressaltar o perigo da propagação dos atrasos nas releases.